

In data **27.09.2019**, si è proceduto all'avvio delle operazioni di gara, giusto verbale in pari data, durante la quale si è constatato che risultano pervenuti entro i termini n. 7 plichi e in particolare

N°	Ditta	Indirizzo
1	PROGRESSO GROUP S.R.L.	Viale Progresso Q17,,12- Favara (AG)
2	CO.ME.CAR. S.R.L. unipersonale	Viale Elmas, 33 - Cagliari
3	A.T.I. tra CISAF S.R.L. - SARDA STRADE SRL	Via Dei Maestri del Lavoro, 27 - Quartu Sant'Elena (CA)
4	3M S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI	Via Gramsci, 1 - Austis (NU)
5	AVIEL S.r.l.	Via Danimarca, 4 - Quartu Sant'Elena (CA)
6	SERLU COSTRUZIONI S.r.l	Via Eleonora d'Arborea, 14 - Cagliari
7	R.T.I. tra SA.I.E. S.R.L. - LEDDA COSTRUZIONI SNC	Via Caprera, 25 - Valledoria (SS)

Durante la **prima seduta di gara**, il seggio, ha proceduto all'esame della documentazione presentata dai concorrenti constando che:

- **PLICO 1** - La ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.**, ha presentato tra i documenti richiesti dal Disciplinare di gara, la cauzione provvisoria di cui al punto A.6) dello stesso Disciplinare, sottoscritta dai rappresentanti dell'ente fideiussore e mancante dell'autentica di un Notaio o di un Pubblico Ufficiale. Considerato che tale inadempienza rientrava nella fattispecie di cui al punto "14" del Disciplinare di gara, poteva essere oggetto di integrazione da parte della stessa Ditta a cura del Responsabile unico del procedimento con ricorso al Soccorso istruttorio. L'ammissione della Ditta alla successiva fase di gara era stata sospesa sino alla integrazione di quanto sopra;
- **PLICO 2** - La ditta **CO.ME.CAR. S.r.l. unipersonale**: ha presentato la documentazione amministrativa regolare e conforme al Bando e al Disciplinare di gara;
- **PLICO 3** - L'A.T.I. tra **CISAF S.r.l.** - mandataria e **SARDA STRADE S.r.l.** - mandante: ha presentato la documentazione amministrativa regolare e conforme al bando e al disciplinare di gara;
- **PLICO 4** - La ditta **3M S.r.l. COSTRUZIONI GENERALI**: ha presentato la documentazione amministrativa regolare e conforme al bando e al disciplinare di gara;
- **PLICO 5** - La ditta **AVIEL S.r.l.** ha partecipato nella forma dell'avvalimento, ha presentato il Patto di integrità non sottoscritto da tutti gli operatori economici partecipanti e pertanto non conforme a quanto indicato al punto A9) del Disciplinare di gara. Tale inadempienza rientrava nella fattispecie di cui al punto "14" del Disciplinare di gara, poteva essere oggetto di integrazione da parte della stessa Ditta a cura del Responsabile unico del procedimento con ricorso al Soccorso istruttorio. La Ditta inoltre non aveva prodotto le certificazioni del casellario giudiziale e dei carichi pendenti, da presentare da ciascuno dei soggetti indicati dall'articolo 80, comma 1, lett. c) del D.lgs. n. 50/2016. Anche tale inadempienza rientrava nella fattispecie di cui al punto "14" del Disciplinare di gara, poteva essere oggetto di integrazione da parte della stessa Ditta a cura del Responsabile unico del procedimento con ricorso al Soccorso istruttorio. L'ammissione della Ditta alla successiva fase di gara era stata sospesa sino alla integrazione di quanto sopra;
- **PLICO 6** - La ditta **SERLU COSTRUZIONI S.r.l.**: La Commissione ha rilevato che la ditta aveva presentato tra i documenti richiesti dal Disciplinare di gara, la cauzione provvisoria di cui al punto A.6) dello stesso Disciplinare, sottoscritta dai rappresentanti dell'ente fideiussore e mancante dell'autentica di un Notaio o di un Pubblico Ufficiale. Considerato che tale inadempienza rientrava nella fattispecie di cui al punto "14" del Disciplinare di gara, poteva essere oggetto di integrazione da parte della stessa Ditta a cura del Responsabile unico del procedimento con ricorso al Soccorso istruttorio. La Ditta inoltre non aveva prodotto le certificazioni del casellario giudiziale e dei carichi pendenti, da presentare da ciascuno dei soggetti indicati dall'articolo 80, comma 1, lett. c) del D.lgs. n. 50/2016. Anche tale inadempienza rientrava nella fattispecie di cui al punto "14" del Disciplinare di gara, poteva essere oggetto di integrazione da parte della stessa Ditta a cura del Responsabile unico del procedimento con ricorso al Soccorso istruttorio. L'ammissione della Ditta alla successiva fase di gara era stata sospesa sino alla integrazione di quanto sopra;
- **PLICO 7** - La R.T.I. tra **SA.I.E S.r.l.** - mandataria e **LEDDA COSTRUZIONI S.r.l.** - mandante: La Commissione aveva rilevato che la ditta aveva presentato tra i documenti richiesti dal Disciplinare di gara, la cauzione provvisoria di cui al punto A.6) dello stesso Disciplinare, sottoscritta dai rappresentanti dell'ente fideiussore e mancante dell'autentica di un Notaio o di un Pubblico Ufficiale. Considerato che tale inadempienza rientrava nella fattispecie di cui al punto "14" del Disciplinare di gara, poteva essere oggetto di integrazione da parte della stessa Ditta a cura del Responsabile unico del procedimento con ricorso al Soccorso istruttorio. L'ammissione della Ditta alla successiva fase di gara era stata sospesa sino alla integrazione di quanto sopra;

In data **18.10.2019** si è svolta la **seconda pubblica seduta di gara** e il seggio ha proceduto al riscontro dell'avvenuto completamento della procedura del soccorso istruttorio avviato dal Rup a seguito della prima seduta.

In tale seduta pubblica, il Seggio di gara, acquisita la relazione del Responsabile unico del procedimento datata 30.09.2019, aveva rilevato che:

- **PLICO 1** ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.**, il Responsabile unico del procedimento con nota del 30.09.2019, ha avviato la procedura inerente il Soccorso istruttorio nei confronti della stessa Ditta richiedendo di far pervenire, entro il termine massimo di 10 giorni dal ricevimento della istanza di richiesta, così come stabilito al c.9 dell'art. 83 del D.lgs. 50/2016 la garanzia provvisoria in originale munita dell'autentica di firma, redatta con l'intervento di un Notaio o di un Pubblico Ufficiale, dell'agente assicurativo che ha sottoscritto la polizza presentata in sede di gara;

In data 04.10.2019, con prot. n. 2715/19, la ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.**, ha dato riscontro alla nota del 30.09.2019. Il Responsabile del procedimento, dall'esame della documentazione prodotta dalla Ditta e ai sensi del paragrafo 14 del Disciplinare di gara, ha ritenuto necessario acquisire ulteriori precisazioni o chiarimenti in merito alla documentazione inoltrata dalla stessa Ditta. Pertanto con nota pec n. 2731/2019 del 07.10.2019 mediante posta elettronica certificata, veniva richiesta la produzione dell'Autentica notarile, allegata alla Polizza serie IA n. 052865 emessa in data 24.07.2019, in originale in forma cartacea o in digitale con relativa firma certificata dello stesso notaio. La scadenza per la presentazione di quanto sopra è stata fissata in 4 giorni dalla ricezione della pec.

La ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.** con nota pec n. 2784/2019 del 10.10.2019, inoltrava documentazione mancante dell'Autentica notarile in originale in forma cartacea o in digitale con relativa firma certificata dello stesso notaio.

- **PLICO 5** ditta **AVIEL S.r.l.** il Responsabile unico del procedimento con nota del 30.09.2019, ha avviato la procedura inerente il Soccorso istruttorio nei confronti della stessa Ditta richiedendo di far pervenire, entro il termine massimo di 10 giorni dal ricevimento della istanza di richiesta, così come stabilito al c. 9 dell'art. 83 del D.lgs. 50/2016, la garanzia provvisoria in originale munita dell'autentica di firma, redatta con l'intervento di un Notaio o di un Pubblico Ufficiale, dell'agente assicurativo che ha sottoscritto la polizza presentata in sede di gara;

La ditta **AVIEL S.r.l.** in data 04.10.2019, con prot. n. 2712/19, ha presentato, mediante posta elettronica certificata firmata digitalmente, la documentazione richiesta con la suddetta nota.

- **PLICO 6** ditta **SER.LU. COSTRUZIONI S.r.l.** il Responsabile unico del procedimento con nota del 30.09.2019, ha avviato la procedura inerente il Soccorso istruttorio nei confronti della stessa Ditta richiedendo di far pervenire, entro il termine massimo di 10 giorni dal ricevimento della istanza di richiesta, così come stabilito al c.9 dell'art. 83 del D.lgs. 50/2016 la garanzia provvisoria in originale munita dell'autentica di firma, redatta con l'intervento di un Notaio o di un Pubblico Ufficiale, dell'agente assicurativo che ha sottoscritto la polizza presentata in sede di gara;

La ditta **SER.LU. COSTRUZIONI S.r.l.**, in data 02.10.2019 con prot. n. 2678/19, ha presentato, mediante raccomandata, la documentazione richiesta con la suddetta nota.

- **PLICO 7** della **R.T.I.** tra **SA.IE S.r.l.** - mandataria e **LEDDA COSTRUZIONI S.r.l.** mandante, il Responsabile unico del procedimento con nota del 30.09.2019, ha avviato la procedura inerente il Soccorso istruttorio nei confronti della stessa Ditta richiedendo di far pervenire, entro il termine massimo di 10 giorni dal ricevimento della istanza di richiesta, così come stabilito al c.9 dell'art. 83 del D.lgs. 50/2016, la cauzione provvisoria di cui al punto A.6) dello stesso Disciplinare, sottoscritta dai rappresentanti dell'ente fideiussore e mancante dell'autentica di un Notaio o di un Pubblico Ufficiale.

La **R.T.I.** tra **SA.IE S.r.l.** - mandataria e **LEDDA COSTRUZIONI S.r.l.** mandante, in data 02.10.2019, con prot. n. 2715/19, ha dato riscontro alla nota del 30.09.2019. Il Responsabile del procedimento, dall'esame della documentazione prodotta dalla Ditta e ai sensi del paragrafo 14 del Disciplinare di gara, ha ritenuto necessario acquisire ulteriori precisazioni o chiarimenti in merito alla documentazione inoltrata dalla stessa Ditta. Pertanto con nota pec n. 2731/2019 del 07.10.2019, mediante posta elettronica certificata, veniva richiesta la produzione dell'Autentica notarile, allegata alla Polizza Fideiussoria n. 1490522 emessa in data 23.07.2019, in originale in forma cartacea o in digitale con relativa firma certificata dello stesso notaio. La scadenza per la presentazione di quanto sopra era fissata in 4 giorni dalla ricezione della pec.

La **R.T.I.** tra **SA.IE S.r.l.** - mandataria e **LEDDA COSTRUZIONI S.r.l.** – mandante, con nota pec n. 2768/2019 del 09.10.2019, inoltrava la documentazione richiesta con la produzione dell'Autentica notarile in originale in forma cartacea.

A seguito del completamento della procedura del soccorso istruttorio, la Commissione di gara rilevava che la ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.**, non aveva correttamente adempiuto, entro i termini prescritti, alla richiesta di integrazione della documentazione amministrativa prodotta in sede di gara e pertanto veniva esclusa dalla procedura di gara.

A seguito di quanto sopra il Presidente aveva disposto di procedere alla seconda fase della procedura di gara di cui al punto 11.2 del Disciplinare di gara e pertanto aveva dato corso all'esame della documentazione presentata dai

concorrenti ammessi e contenuta all'interno del plico - Busta B) – recante l'indicazione "OFFERTA TECNICA" dei n. 6 restanti concorrenti.

Conclusa la fase di controllo della documentazione contenuta all'interno del plico - Busta B) – recante l'indicazione <<OFFERTA TECNICA >>, il Presidente comunicava che la Commissione giudicatrice di gara, si sarebbe riunita in seduta riservata per l'esame delle offerte tecniche presentate dalle Imprese e l'assegnazione dei relativi punteggi.

Il Consorzio di Bonifica della Gallura con nota prot. n. 2909/19 del 24 ottobre 2019 dava comunicazione, ai sensi dell'art.76 del D.lgs. 50/2016, dell'avvenuta esclusione della ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.** dalla procedura in oggetto.

In data **07.05.2020** si è svolta la **terza pubblica seduta di gara**. Il Presidente nella seduta rendeva noto che in data 10.03.2020 con prot. n. 681/2020, veniva notificata al Consorzio la sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna, Sezione Prima, n. 00855/2019 del 18.10.2019, la quale si pronunciava definitivamente sul ricorso proposto da Progresso Group S.r.l. contro il Consorzio di Bonifica della Gallura per l'annullamento del provvedimento di esclusione dalla procedura per l'affidamento dell'appalto dei «Lavori per la realizzazione di un'opera di captazione dal rio Padrongiano e collegamento all'impianto di sollevamento esistente», accogliendolo e, per l'effetto, annullando il provvedimento di esclusione, di cui della nota del Consorzio di Bonifica della Gallura prot. 2909/19 del 24 ottobre 2019 e al Verbale di gara del 18 ottobre 2019.

Preso atto di quanto disposto nella sopradetta sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna n. 00855/2019 del 18.10.2019, il Presidente, nella seduta pubblica del 07.05.2020, disponeva di ammettere la ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.** alla seconda fase della procedura di gara di cui al punto 11.2 del Disciplinare di gara e pertanto dava corso all'esame della documentazione presentata dal concorrente e contenuta all'interno del plico - Busta B) – recante l'indicazione "OFFERTA TECNICA".

Dopo avere verificato che il plico Busta B) della ditta **PROGRESSO GROUP S.r.l.** presentava la documentazione allegata conformemente a quanto disposto nel bando, ammetteva la Ditta alla successiva fase di gara e comunicava che la Commissione giudicatrice di gara, si sarebbe riunita in seduta riservata per proseguire l'esame delle offerte tecniche presentate dalle Imprese e l'assegnazione dei relativi punteggi

Tutto ciò premesso

Sono presenti i signori componenti della Commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Tecnico n. 96 del 16.09.2019

1. Dott. Giosuè Mario Brundu in qualità di Presidente, Direttore Generale dell'Ente;
2. Dott. Paolo Petta in qualità di Commissario, esperto, funzionario dell'Ente;
3. Ing. Alessandro Meloni in qualità di Commissario, esperto, componente esterno;

e l'ing. Vincenzo Milillo, in qualità di segretario verbalizzante.

Le Ditte che hanno presentato offerta economica di cui alla presente procedura di gara, in ottemperanza ai recenti provvedimenti governativi e ministeriali in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, con note pec inviate in data 25.05.2020, sono state invitate a partecipare alla terza seduta pubblica da svolgersi in modalità di videoconferenza in data 03.06.2020, su piattaforma telematica riservata.

L'avviso dello svolgimento della presente seduta pubblica in videoconferenza è stato pubblicato anche sul sito istituzionale del Consorzio nella sezione Bandi e gare.

Il Presidente ricorda, così come indicato nella nota pec di convocazione della seduta pubblica di gara e riportato anche nel sopradetto avviso pubblicato sul sito del Consorzio, che possono partecipare alla seduta i legali rappresentanti degli operatori economici interessati oppure persone munite di specifica delega, loro conferita da suddetti legali rappresentanti. In tal caso dovevano essere obbligatoriamente trasmesse contestualmente, entro le ore 12:00 del 29 Maggio 2020, eventuale delega ovvero procura notarile ovvero deliberazione degli organi societari da cui risulti la designazione della persona o delle persone incaricate alla partecipazione alla seduta.

Il Presidente rende inoltre noto che chiunque altro fosse eventualmente interessato ad assistere – senza possibilità di intervento verbale - alla suddetta seduta pubblica di gara in videoconferenza doveva far pervenire all'indirizzo pec del Consorzio, un ora prima della seduta, il proprio nominativo, trasmettendo la relativa fotocopia di un documento di identità in corso di validità.

A seguito del sopradetto invito hanno formalmente manifestato la volontà a partecipare alla seconda seduta pubblica in modalità di videoconferenza i seguenti Operatori economici:

- Il Rag. Calogero Infantino individuato dalla Ditta PROGRESSO GROUP S.r.l., con mail non firmata digitalmente e inoltrata in data 26.05.2020 acquisita con prot. n. 1477/2020 del 27.05.2020;
- l'Ing. Bruno Colomo, individuato dalla SERLU COSTRUZIONI S.r.l., con mail inoltrata in data 27.05.2020 e acquisita con prot. n. 1487/2020 del 27.05.2020;
- il Sig. Antonello Perino, Legale Rappresentante della Ditta AVIEL S.r.l. con mail firmata digitalmente e inoltrata in data 29.05.2020 acquisita con prot. n. 1539/2020 del 03.06.2020.

Il Presidente accerta la presenza di tutti i componenti la Commissione e dà atto che la sala è aperta agli interessati dichiarando pertanto aperta la gara.

Sono collegati in modalità di videoconferenza i seguenti Operatori economici:

- Rag. Calogero Infantino, nominato dalla Ditta PROGRESSO GROUP S.r.l.;
- L'Ing. Bruno Colomo, individuato dalla SERLU COSTRUZIONI S.r.l. senza possibilità di intervento verbale.
- Il Sig. Antonello Perino, Legale Rappresentante della Ditta AVIEL S.r.l. senza possibilità di intervento verbale.

Il Presidente di gara, ai sensi del punto 11.3 del Disciplinare di gara, dispone di procedere alla lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice, a ciascuna ditta partecipante, a seguito delle sedute riservate svoltesi nelle seguenti date:

- in data 14.11.2019 si è tenuta la prima seduta riservata di gara.
- in data 21.11.2019 si è tenuta la seconda seduta riservata di gara.
- in data 06.03.2020 si è tenuta la terza seduta riservata di gara.
- in data 07.05.2020 si è tenuta la quarta seduta riservata di gara.
- in data 03.06.2020 si è tenuta la quinta seduta riservata di gara.

per l'elemento "Offerta tecnica" e che di seguito si riepilogano:

	NOME DITTA	PUNTEGGIO Offerta tecnica migliorativa
PLICO n. 1	PROGRESSO GROUP S.r.l.	45,901
PLICO n. 2	CO.ME.CAR. S.R.L. unipersonale	43,182
PLICO n. 3	A.T.I. tra CISAF.S.R.L. - SARDA STRADE S.r.l.	66,235
PLICO n. 4	3M S.r.l. COSTRUZIONI GENERALI	58,704
PLICO n. 5	AVIEL S.r.l.	79,231
PLICO n. 6	SERLU COSTRUZIONI S.r.l.	46,170
PLICO n. 7	R.T.I. tra SA.I.E. S.R.L. – LEDDA COSTRUZIONI S.n.c.	49,747

Ai sensi dell'art. 4.11 del Disciplinare di gara, che testualmente recita "4.11. CRITERIO E MODALITÀ DI AGGIUDICAZIONE. L'aggiudicazione del presente appalto sarà effettuata applicando il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del D.lgs. n. 50/2016. Il punteggio massimo riservato alla valutazione dell'offerta tecnica ed economica/temporale, è costituito da 100 punti, suddivisi tra gli elementi di valutazione e rispettivi fattori ponderali di seguito indicati, garantendo, che gli aspetti tecnici legati alla qualità, alle caratteristiche estetiche, funzionali e al pregio tecnico abbiano un peso non inferiore a 40 punti su 80", la Commissione di gara dispone di ammettere alla successiva fase di gara tutti gli operatori economici in quanto presentano un punteggio relativo all'Offerta tecnica migliorativa superiore a 40 punti su 80.

Pertanto a seguito della lettura, la Commissione procede per ciascun dei n. 7 concorrenti sopra elencati, alla apertura del plico relativo alla "BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA - TEMPORALE", al controllo della regolarità della documentazione ivi contenuta ai fini dell'ammissione dei concorrenti alla successiva fase di gara e alla lettura del Tempo e del Prezzo offerto.

Dalla lettura della documentazione contenuta nella "Busta C" risulta quanto segue:

PLICO 1 - PROGRESSO GROUP S.R.L.

Il concorrente ha riportato, all'interno del plico C, la documentazione richiesta al punto 10.3 del Disciplinare di gara e pertanto si procede alla lettura del Tempo e del Prezzo offerti.

Dalla dichiarazione dell'Offerta tempo, accompagnata da una relazione/cronoprogramma, si evince:

Offerta tempo: riduzione del **50,00%** - durata lavori **120 giorni**.

Dalla dichiarazione dell'Offerta prezzo, accompagnata dal computo metrico estimativo, si evince il ribasso offerto:

Offerta prezzo: ribasso pari a **5,15%** a cui corrisponde un importo dei lavori offerto pari a **€ 1.488.245,77**.

PLICO 2 - CO.ME.CAR. S.R.L. unipersonale

Il concorrente ha riportato, all'interno del plico C, la documentazione richiesta al punto 10.3 del Disciplinare di gara e pertanto si procede alla lettura del Tempo e del Prezzo offerti.

Dalla dichiarazione dell'Offerta tempo, accompagnata da una relazione e da un cronoprogramma, si evince:

Offerta tempo: riduzione del **41,667%** - durata lavori **140 giorni**.

Dalla dichiarazione dell'Offerta prezzo, accompagnata dal computo metrico estimativo, si evince il ribasso offerto:

Offerta prezzo: ribasso pari a **4,335%** a cui corrisponde un importo dei lavori offerto pari a **€ 1.501.027,99**.

PLICO 3 - A.T.I. tra CISAF.S.R.L. - SARDA STRADE SRL

Il concorrente ha riportato, all'interno del plico C, la documentazione richiesta al punto 10.3 del Disciplinare di gara e pertanto si procede alla lettura del Tempo e del Prezzo offerti.

Dalla dichiarazione dell'Offerta tempo, accompagnata da una relazione e da un cronoprogramma, si evince:

Offerta tempo: riduzione del **29,166%** - durata lavori **170 giorni**.

Dalla dichiarazione dell'Offerta prezzo, accompagnata dal computo metrico estimativo, si evince il ribasso offerto:

Offerta prezzo: ribasso pari a **8,513%** a cui corrisponde un importo dei lavori offerto pari a **€ 1.435.478,56**.

PLICO 4 - 3M S.R.L. COSTRUZIONI GENERALI

Il concorrente ha riportato, all'interno del plico C, la documentazione richiesta al punto 10.3 del Disciplinare di gara e pertanto si procede alla lettura del Tempo e del Prezzo offerti.

Dalla dichiarazione dell'Offerta tempo, accompagnata da una relazione e da un cronoprogramma, si evince:

Offerta tempo: riduzione del **50,00%** - durata lavori **120 giorni**.

Dalla dichiarazione dell'Offerta prezzo, accompagnata dal computo metrico estimativo, si evince il ribasso offerto:

Offerta prezzo: ribasso pari a **11,328%** a cui corrisponde un importo dei lavori offerto pari a **€ 1.391.309,75**.

Manca la marca da bollo, pertanto si invita il Rup a far regolarizzare tale mancanza.

PLICO 5 - AVIEL S.r.l.

Il concorrente ha riportato, all'interno del plico C, la documentazione richiesta al punto 10.3 del Disciplinare di gara e pertanto si procede alla lettura del Tempo e del Prezzo offerti.

Dalla dichiarazione dell'Offerta tempo, accompagnata da una relazione e da un cronoprogramma, si evince:

Offerta tempo: riduzione del **62,50%** - durata lavori **90 giorni**.

Dalla dichiarazione dell'Offerta prezzo, accompagnata dal computo metrico estimativo, si evince il ribasso offerto:

Offerta prezzo: ribasso pari a **1,032%** a cui corrisponde un importo dei lavori offerto pari a **€ 1.552.855,04**.

PLICO 6 - SERLU COSTRUZIONI S.r.l

Il concorrente ha riportato, all'interno del plico C, la documentazione richiesta al punto 10.3 del Disciplinare di gara e pertanto si procede alla lettura del Tempo e del Prezzo offerti.

Dalla dichiarazione dell'Offerta tempo, accompagnata da una relazione e da un cronoprogramma, si evince:

Offerta tempo: riduzione del **58,333%** - durata lavori **100 giorni**.

Dalla dichiarazione dell'Offerta prezzo, accompagnata dal computo metrico estimativo, si evince il ribasso offerto:

Offerta prezzo: ribasso pari a **7,777%** a cui corrisponde un importo dei lavori offerto pari a **€ 1.447.026,78**.

PLICO 7 - R.T.I. tra SA.I.E. S.R.L. – LEDDA COSTRUZIONI SNC

Il concorrente ha riportato, all'interno del plico C, la documentazione richiesta al punto 10.3 del Disciplinare di gara e pertanto si procede alla lettura del Tempo e del Prezzo offerti.

Dalla dichiarazione dell'Offerta tempo, accompagnata da una relazione e da un cronoprogramma, si evince:

Offerta tempo: riduzione del **47,50%** - durata lavori **126 giorni**.

Dalla dichiarazione dell'Offerta prezzo, accompagnata dal computo metrico estimativo, si evince il ribasso offerto:

Offerta prezzo: ribasso pari a **6,424%** a cui corrisponde un importo dei lavori offerto pari a **€ 1.468.255,93**.

Manca la marca da bollo, pertanto si invita il Rup a far regolarizzare tale mancanza.

Nella tabella che segue si riportano i dati relativi all'**Offerta tempo** e all'**Offerta prezzo** di ogni singola ditta concorrente:

N.	CONCORRENTE	Offerta tempo giorni	Offerta prezzo ribasso
PLICO n. 1	PROGRESSO GROUP S.r.l.	120	5,150%
PLICO n. 2	CO.ME.CAR. S.R.L. unipersonale	140	4,335%
PLICO n. 3	A.T.I. tra CISAF.S.R.L. - SARDA STRADE S.r.l.	170	8,513%
PLICO n. 4	3M S.r.l. COSTRUZIONI GENERALI	120	11,328%
PLICO n. 5	AVIEL S.r.l.	90	1,032%
PLICO n. 6	SERLU COSTRUZIONI S.r.l.	100	7,777%
PLICO n. 7	R.T.I. tra SA.I.E. S.R.L. – LEDDA COSTRUZIONI S.n.c.	126	6,424%

La Commissione di Gara, procede quindi all'attribuzione dei punteggi per l'elemento "**riduzione tempo**" e per l'elemento "**prezzo**" come previsto al punto 4.11 del Disciplinare di gara e che si riportano nella tabella che segue:

N.	CONCORRENTE	Punteggio Offerta Tempo	Punteggio Offerta Prezzo
PLICO n. 1	PROGRESSO GROUP S.r.l.	12,00	2,273
PLICO n. 2	CO.ME.CAR. S.R.L. unipersonale	10,00	1,913
PLICO n. 3	A.T.I. tra CISAF.S.R.L. - SARDA STRADE S.r.l.	7,00	3,758
PLICO n. 4	3M S.r.l. COSTRUZIONI GENERALI	12,00	5,000
PLICO n. 5	AVIEL S.r.l.	15,00	0,456
PLICO n. 6	SERLU COSTRUZIONI S.r.l.	14,00	3,433
PLICO n. 7	R.T.I. tra SA.I.E. S.R.L. – LEDDA COSTRUZIONI S.n.c.	11,40	2,835

La Commissione di gara, tenuto conto dei punteggi ottenuti dai concorrenti riguardo agli elementi relativi all'offerta tecnica, all'offerta tempo e all'offerta prezzo, definisce la graduatoria di merito di cui all'art. 4.11 del Disciplinare di gara come di seguito riportata:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO FINALE
PLICO n. 5	AVIEL	94,686
PLICO n. 3	CISAF - SARDA STRADE	76,993
PLICO n. 4	3M COSTR. GENERALI	75,704
PLICO n. 7	SAIE - LEDDA	63,983
PLICO n. 6	SERLU COSTRUZIONI	63,602
PLICO n. 1	PROGRESSO GROUP	60,174
PLICO n. 2	CO.ME.CAR	55,095

La Commissione di gara da atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa è stata presentata dal concorrente AVIEL S.r.l. con sede in Via Danimarca, 4 a Quartu S. Elena (CA) e dispone, ai sensi dell'art. 81 del D.lgs. 50/2016, l'avvio del sub-procedimento di verifica, sul primo e sul secondo classificato, dei requisiti generali e speciali di capacità.

La Commissione di gara da atto, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgs. n. 50/2016, della congruità dell'offerta presentata dalla concorrente AVIEL S.r.l. in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, non sono entrambi pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara ai sensi dell'art. 97 comma 3 del medesimo D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii..

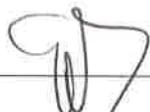
Quindi la Commissione di gara trasmette il presente verbale contenente la graduatoria provvisoria, unitamente alla documentazione presentata dal concorrente in sede di gara, al Responsabile unico del procedimento per i conseguenti adempimenti di rito.

L'intera documentazione di gara, riposta in una scatola in cartone, viene custodita dall'Ente in luogo riservato e chiuso non accessibile al pubblico.

Delle odierne operazioni si è redatto il presente verbale, che viene letto, approvato e sottoscritto, dopo di che la seduta si scioglie alle ore 12:45.

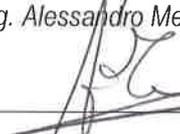
Il Presidente

(Dott. Giosuè Mario Brundu)



Il Componente

(Ing. Alessandro Meloni)



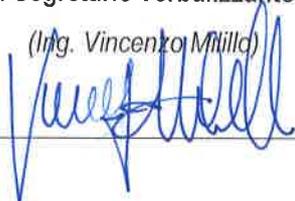
Il Componente

(Dott. Paolo Petta)



Il Segretario verbalizzante

(Ing. Vincenzo Milla)



Il testimone in videoconferenza

(Rag. Calogero Infantino)